



DICHIARAZIONE DI VOTO GRUPPO CIVICO SGF

Delibera n. 1 OdG Cons. Com. 28.2.2023

“Ratifica variazione giunta n.4 del 3.2.2023 variazione in esercizio provvisorio bilancio previsione finanziario 2022/2024”

Presidente del Consiglio, Consiglieri,

non può ancora una volta essere sottaciuta l'inerzia -un inerzia colpevole, che si protrae da oltre sei mesi da parte del Sindaco Tessera- a non voler porre rimedio al dichiarato *“guasto dell'impianto di registrazione delle sedute consiliari, poiché questa Amministrazione ha altre priorità!”* ragione per la quale siamo oggi costretti a depositare il nostro intervento in forma scritta, ai fini della corretta verbalizzazione.

Ebbene sì, questa volta non possiamo che prendere atto della veridicità di questa affermazione perché da oltre un anno osserviamo, inizialmente con stupore ora con consapevole amarezza, quali siano le reali priorità di questa maggioranza, finalizzate ad avvantaggiare un ben riconoscibile *gruppo di potere politico imprenditoriale*.

Diversamente non potrebbero trovare spiegazione i noti fatti accaduti durante la campagna elettorale del 2021, attenzionati alla magistratura e addebitabili a taluni consiglieri che oggi siedono proprio nel gruppo di maggioranza.

Le grandi opportunità nascenti dal PNRR con la possibilità di ottenere ingenti somme, per piccoli e grandi progetti, non avrebbe mai consentito di perdere *“una roccaforte qual è San Genesio”* da parte del gruppo *“dell'impegno che continua”*.

Dal canto nostro tuttavia non possiamo esimerci dall'osservare che questi denari sono sì un'opportunità, ma altrettanto vero che impegneranno le generazioni future nell'obbligo restitutorio e, per converso, **i soldi vanno sì impegnati ma spesi bene e sempre nell'interesse della comunità.**

Ora, sta avvenendo ciò nella ristrutturazione della scuola primaria?

Non è una domanda retorica ma l'evidenza dei fatti che ci induce a chiederlo all'ass.Cadore, nella sua qualità di tecnico e di assessore ai Lavori Pubblici.

Perché, anche alla luce della risposta all'interrogazione scritta presentata da questo gruppo sullo stato in cui attualmente versa l'edificio scolastico, le ipotesi sono soltanto due: **o ci troviamo di fronte a degli emeriti incompetenti** (ricordo che l'apertura frettolosa del cantiere a settembre scorso per legittimare l'affidamento diretto dei lavori che si svolgeranno invero da fine giugno 2023, ha determinato l'interclusione delle uscite di emergenza e del cortile e l'inagibilità delle aule sotto il terrazzo a causa delle infiltrazioni) **oppure ci troviamo davanti ad un serie di condotte finalizzate ad interessi che nulla hanno a che vedere con il bene collettivo e che pertanto ben abbiamo fatto a sottoporre agli organi inquirenti.**

E' in questa situazione che ci troviamo oggi a ratificare una variazione di bilancio per progettazione ristrutturazione palestra nonché per progettazione di una nuova scuola materna, sulla base di determinate dell'U.T. che hanno assegnato i relativi incarichi tramite affidamento diretto, in modo artato, nell'ultimo momento utile onde evitare la perdita del finanziamento.

Ma concentriamoci anche solo sulle somme da inserire a bilancio per la "progettazione della nuova scuola materna": sarà semplice contestarmi che la procedura negoziata è fallita perché le 2 offerte sono state dichiarate inammissibili.

Benissimo, al di là della grottesca esclusione della Civiling Lab stp, la cui compagine sociale è a tutti ormai nota, questo gruppo chiede alla giunta intera, ed in particolare all'ass. Cadore che per estrazione professionale nonché per delega ai Lavori Pubblici è il soggetto maggiormente coinvolto (e lo sarà in tutte le possibili direzioni che la vicenda possa prendere, anche quella giudiziaria) nonché al Sindaco di dare una risposta alle semplici e seguenti domande, conferenti i requisiti professionali imposti dall'U.T. per partecipare alla procedura negoziata per la progettazione della scuola materna:

- la Società IPM PROJECT, affidataria dell'incarico diretto oltre soglia, è iscritta nel Registro delle Imprese per attività coerente con quella in oggetto? La società affidataria ha avuto nei migliori tre fatturati dell'ultimo quinquennio incassi non inferiori a quelli posti a base d'asta? La società IPM Project ha svolto negli ultimi dieci anni progettazioni per strutture simili? Ma soprattutto, qual è il nominativo del professionista, che deve essere iscritto nell'apposito albo, al quale la determina dell'U.T. ha assegnato tale incarico? E perché la determina non lo indica?

Pretendiamo altresì che in questa sede di discussione Sindaco e Ass. Cadore ci illustrino le ragioni per le quali sono state dichiarate "inammissibili le offerte pervenute".

Nulla è infatti precisato nella determinazione n. 5/2023 dell'UT, che potenzialmente per tal vizio potrebbe anche essere oggetto di annullamento avanti il TAR.

Queste sono le domande che dovrebbero porsi tutti i consiglieri, siano essi di minoranza o di maggioranza, al fine di formare il proprio convincimento di voto.

Sono domande alle quali l'ass. Cadore o il Sindaco (se preferisce), debbono essere in grado di darci una risposta se effettivamente agiscono nell'interesse della comunità.

In ragione di quanto illustrato il gruppo SGF esprime proprio unanime voto CONTRARIO alla delibera di cui al punto 1 odg , si invita il Segretario Comunale ad allegare la seguente dichiarazione al verbale.

I consiglieri SGF