



COMUNE DI SAN GENESIO ED UNITI
Consiglio Comunale 30.03.2023
DICHIARAZIONE DI VOTO di cui al punto 3 odg

Presidente del Consiglio, Consiglieri,

letto il progetto di bilancio di previsione finanziario 2023/25, il gruppo SGF prende atto che ci troviamo di fronte ad un *“copia ed incolla”* del bilancio approvato lo scorso anno.

A fronte di un fondo di cassa in linea con gli anni precedenti, *non si ritrova alcun intervento adeguato a garantire dei servizi che “si presume” dovrebbe avere un Comune con le “casse ricche” come è S. Genesio.*

In compenso sono stati confermati gli aumenti deliberati lo scorso anno dall'amministrazione Tessera (la cui gestione farebbe ridere se non ci fosse da piangere per come sta sciaguratamente agendo su questo Territorio), in tema di aliquote comunali IRPEF, IMU ed oggi (con la delibera testè approvata) della non applicazione dell'annullamento dei singoli debiti comunali di importo residuo fino a mille euro affidati all'Agente della riscossione, *“condono”* che, tra l'altro, è stato fortemente voluto e pubblicizzato come provvedimento *“a vantaggio delle famiglie e delle imprese in difficoltà”*, proprio dai riferimenti politici della destra di governo a cui fa riferimento tutta questa maggioranza, altro che gruppo civico.

Nulla vi è di migliorativo rispetto alla discussione di bilancio dello scorso anno.

Le aree di edificazione privata stanno sempre più invadendo il Territorio, prima a ridosso della Green Way oggi anche all'interno dell'area del Parco della Carola.

E riguardo gli insediamenti commerciali chiediamo quali tangibili vantaggi abbiano dato ai residenti?

Vorrà a riguardo risponderci la **Cons. Preti**: *Quanti posti di lavoro per i residenti si sono poi concretizzati rispetto al suo attivismo nel “fare girare il suo numero” durante la campagna elettorale del 2021? ricorda cons. Preti quando scriveva, durante il mese di campagna elettorale: “cerchiamo di dare una mano a chi del paese cerca lavoro”, oltre a diffamare la mia famiglia e l'onorabilità professionale mia e di mio marito?*

In compenso non solo è una chimera (pure in previsione) un miglioramento qualitativo dei servizi locali ma addirittura siamo di fronte ad un **netto**

peggioramento di tutti questi, e non pensiamo solo all'esposto presentato alla Procura della Repubblica riguardo ai vostri **progetti sulle scuole**.

Mi riferisco anche alle **infrastrutture, al sistema fognario ed alla viabilità locale**.

Come non si può investire in manutenzione stradale ed ampliamento della rete dei servizi, con un aumento così ampio dell'area edificabile e conseguentemente dei residenti?

Come si può pensare di **realizzare una RSA in un'area del paese così distante dalle principali vie di uscita dall'area urbana?**

Badate bene, questo gruppo ritiene che la realizzazione di una RSA sia un ottimo investimento per il Territorio ma è **la sua collocazione** che ci desta dei dubbi.

Per raggiungere la edificanda RSA bisognerà attraversare tutto il paese, transitando necessariamente dalla parte più vecchia e stretta dell'abitato come pensate di alleggerirne il traffico veicolare? ed infine va considerata la devastazione dell'area verde nella quale si andrà ad insediare.

Come è possibile che nessuno di voi si sia posto tali domande, prima di approvare il progetto? Quali sono le vostre priorità? O meglio, chi dovete sempre assecondare? La risposta è fin troppo ovvia.

Una struttura con circa 130 posti letto comporterà un aumento della popolazione anziana.

Come pensate di accogliere un così ampio numero di persone senza neppure aver previsto la realizzazione di un PEBA ?

Chiediamo conforto a riguardo all'**ass. Gandi**: *“quando pensa di attivarsi in funzione del suo ruolo per promuovere il piano eliminazione barriere architettoniche , senza omettere che la legge li prevede già da 35 anni?”*.

Cosa aspetta ass. Gandi: *“preferisce attendere un'azione giudiziaria prima di calendarizzare questi interventi a bilancio?”*

Come spesso ormai siamo costretti a ripetere, partecipare ai bandi pubblici è sempre una buona base di partenza (soprattutto in un Territorio in cui da decenni gli investimenti sono fermi) ma **nel caso in cui il finanziamento pubblico fosse solo parziale o non arrivasse?**

Ne è un esempio lampante la pubblicizzata volontà di questa maggioranza di rifare **Piazza Comunale e Piazza Della Chiesa** per poi riuscire *“a portare a casa quattro panchine nuove”*, sempre che alla fine arrivino-.

Non possiamo inoltre esimerci dal ricordare che potrebbero in ogni momento essere effettuati controlli su come vengono spesi i soldi pubblici.

Controlli che non solo possono gravare sull'Amministratore Pubblico che si adopera per eludere le norme a proprio vantaggio o a vantaggio di propri sodali, ma che potrebbero anche gravare sulle "Casse Comunali" congelando, annullando fino anche imponendo la restituzione delle somme pervenute da finanziamenti vinti ed impegnati in maniera difforme o in danno alla PA.

A riguardo, anche quest'anno, invitiamo la Giunta, ed in particolare l'**ass. Tuzzi**, a fare tesoro delle osservazioni e dei suggerimenti del revisore unico dott. Conti circa la metodologia che il Comune di San Genesio dovrebbe utilizzare per fruire appieno ed in maniera corretta delle risorse economiche a disposizione.

Altro aspetto che non possiamo tralasciare in sede di discussione del bilancio è quello relativo alle voci di entrate per **contributi di costruzioni da concessioni edilizie**.

Per assurdo (o forse tanto assurdo non è) ci ritroviamo di fronte alle medesime doglianze espresse lo scorso anno: *"quali ragioni logiche e giuridicamente ragionevoli stanno alla base della scelta degli amministratori di non incassare quanto dichiarato per opere a scomputo? Come può un Comune in così ampia fase di estensione scegliere di incassare solo € 112.000,00, per contributi di costruzione? E, soprattutto, secondo quali criteri viene determinato il valore delle opere a scomputo, ove effettivamente realizzate?"*

Per fare un esempio semplice per tutti: *"ricordate quale è il valore attribuito da questo Comune all'opera a scomputo della cancellata che ha interdetto al pubblico l'area esterna al polifunzionale?"*

Ancora sfugge a questi consiglieri che tipo di spesa sia ricompresa alla voce *"uscite terzi e partite di giro"* pari ad € 1.410.000,00.

Esattamente come lo scorso anno, ed anche quest'anno chiediamo all'**ass. Tuzzi** chiarimenti a riguardo. Speriamo che quest'anno sia in grado di risponderci.

I contribuenti di S. Genesio resteranno ancora una volta profondamente delusi dal progetto di bilancio preventivo in discussione, allorquando si scontreranno con l'assoluta **assenza di concreti aiuti comunali verso le famiglie**.

Spese contenute per la **disabilità**, per gli **anziani**, per i **bambini soprattutto durante la chiusura delle attività didattiche**, spese inesistenti (nell'ordine di poche migliaia di euro) per interventi per **soggetti a rischio di esclusione sociale**, interventi relativi al **diritto allo studio** ed alle **attività culturali**. Ancora una volta sono stati ignorati i problemi che lamentano i residenti nelle **frazioni di Due Porte e** (si sorprenderà della loro esistenza, la **cons. Rizzo**, della pseudo opposizione tanto sensibile al tema frazioni) **pure quelli**

residenti a Ponte Carate , nessun effettivo intervento in tema di ampliamento miglioramento dei **trasporti pubblici**.

Perchè le due donne in giunta, mi rivolgo all'**ass. Belloni** e all'**ass. Gandi**, **non hanno insistito per un aumento di spesa riguardo a tutte queste voci, tanto gravose all'interno del bilancio delle famiglie?**

Siete donne, dovrete meglio di altri comprendere su quali componenti di un nucleo familiare maggiormente gravano queste mancanze del Comune. Ancor più a fronte di casse comunali così consistenti.

Insomma datevi da fare, fate sentire la vostra voce quando è il momento di decidere per le famiglie.

Anche in tema di sviluppo sostenibile, tutela del territorio ed ambiente si ritiene opportuna un pronto intervento da parte dell'**ass. Cadore**.

Auspichiamo infatti che l'Amministrazione si attivi al più presto per rimediare al declassamento nella categoria più bassa occorso quest'anno in tema di **raccolta differenziata per scongiurare nel medio/lungo periodo drammatici aumenti delle tariffe**, a causa della vostra inadeguatezza.

L'anno scorso abbiamo evidenziato che bisognerebbe fare uno screening ai cittadini prima di rilasciare la residenza: *“sei ricco, sano, ami così tanto la tua famiglia che hai ben pensato di iscrivere i tuoi figli ad una bella scuola privata (e da mamma con i figli frequentanti la scuola primaria di S.Genesio aggiungo, a buona ragione)? Sei il benvenuto! Diversamente, ti conviene trasferirti altrove”*.

Ecco, oggi più di ieri , spiace constatare che **il discorso è sempre valido** perché non è così che si amministra in maniera lungimirante e non è questa l'idea di politica ed inclusione sociale che ci piace e che ha l'ambizione di ridurre il più possibile le distanze sociali.

Se il vostro facile populismo tipico dei partiti ai quali molti di voi sono (o sono stati) iscritti, porta questi risultati ebbene siamo molto distanti da una buona azione amministrativa.

Per tutte le ragioni suesposte, il gruppo SGF esprime proprio unanime voto contrario all'approvazione del bilancio di previsione finanziario in discussione.

I Consiglieri del gruppo civico SGF

avv. Marzia Testa

Matteo Gastaldo

Irinina Invernizzi